

*Explosions violentes et avatars contemporains du sexuel*  
**DE LA VIOLENCE, DU SEXUEL ET DU LIEN SOCIAL**

*Explosions violentes et avatars contemporains du sexuels comptent parmi les conséquences de la logique qui règle la forme dominante du social quand le sujet lui cède.*

Difficile de ne pas avoir une pensée pour les victimes directes des violences dont la face inhumaine trop humaine de notre postmodernité est capable – percutant nos subjectivités, inhibant la pensée.

L'inventaire des manifestations de violence et aléas du sexuel, des prédatiions aux revendications genrées et communautaristes, participe de ce monde de la globalisation. Les prédatiions contreviennent à la sublimation par le travail de culture dont s'entretient la civilisation. Nos domaines d'interventions (soin psychique, santé, éducation, etc.) sont impactés. Comment fonder en raison notre analyse d'un tel état de fait ? Il s'agit d'extraire la logique discursive à l'œuvre et son impact sur les subjectivités qui s'en laissent conter/compter, afin de déduire sur quoi le discours Analytique peut proposer de s'assurer pour *a minima* résister<sup>1</sup>.

Handicapé de naissance, l'humain a compensé sa prématurité par l'adoption du langage. Est sujet ce qui de l'humain parle à travers lui. D'en pâtir l'organisme hérite d'un corps. Parler, c'est user du pouvoir de symbolisation : représenter le réel que l'on vise sans le saisir. Le langage permet d'évoquer une chose en son absence, inexistante, ou de créer – mais la Chose désormais ex-siste. Le langage est menteur. Il contraint celui qu'il tient et qui le tient à se poser la question de ce qu'il est et à se heurter au ratage du « réel de son être » au profit d'un « être de mots ». Le langage introduit ainsi dans le sujet le manque, et son corrélat, le désir de récupérer ce qui est perdu à parler qui prend alors valeur de jouissance : « la raison de l'être de signifiante », avance Lacan, se trouve « dans (...) la jouissance du corps »<sup>2</sup>. Le désir est à la vie du sujet ce que le métabolisme est à la vie organique. Renouer avec le réel de son être, boucherait le trou creusé à parler, consacrant l'extinction du désirant. Que la jouissance soit impossible à qui parle n'empêche pas de s'y cogner. Le syntagme « être de jouissance » nomme ce réel de l'être visé, jouissance qu'il ne faut pas.

L'« être de signifiante » obtenu à la place de cet « être de jouissance », confère l'identité d'un moi mensongère et instable de structure. Pour la stabiliser, l'humain l'a étayée sur un « être de généalogie » : faute de savoir ce que je suis, je peux me dire fille ou fils de X, déplaçant l'énigme du sujet sur les générations antérieures, jusqu'au premier. Quel est le réel de celui qui n'a personne d'avant à appeler mère ou père, ou pour le nommer enfant. Il est le premier « nommant » son enfant « enfant ». Pour qu'il existe, à partir de lui, une structure symbolique de la parenté, la logique impose au moins une relation impossible. Cet impossible structural, marque du réel, est formulé en interdit – prohibition de l'inceste.

De ce premier X, réel d'échapper à l'ordre symbolique qu'il inaugure, mythes et religions ont « façonné » Dieu : le réel de Dieu est fabriqué avec le réel « innommable » du sujet<sup>3</sup>. Le transcendant est réponse à l'énigme du sujet<sup>4</sup>. Il fournit la première mouture de social à ceux

---

<sup>1</sup> - Pardon du détour sans doute inutile pour beaucoup que m'impose le récit de ma tentative de réponse.

<sup>2</sup> - La jouissance du corps confirme le sentiment de notre être (de signifiante. Jacques Lacan, *Le séminaire livre XX : Encore (1972-1973)*, Paris, Seuil, 1975, p. 67, à propos de *l'Éthique à Nicomaque*, de Thomas d'Aquin, et de l'abbé Rousselot).

<sup>3</sup> - « ... tout ce qui est pour le bien de notre être sera (...) jouissance de l'Être Suprême, c'est-à-dire de Dieu. Pour tout dire, en aimant dieu, c'est nous-mêmes que nous aimons, et à nous aimer d'abord nous-mêmes – charité bien ordonnée, comme on dit – nous faisons à dieu l'hommage qui convient » (idem, p. 66).

<sup>4</sup> - Pierre Bruno, « Le transcendant », in Pierre Bruno, Marie-Jean Sauret, *Du divin au divan*, Toulouse, Erès, 2014, pp. 89-93.

qui le partagent et garantit l'autorité de ceux qui le régulent en son nom – jusque dans la famille. La famille est un dispositif humain autorisant les relations sexuelles entre adultes hors inceste et empêchant l'enfant d'être pris comme objet de leur jouissance. Elle procure soins, protection et éducation exigés par la longue enfance secondaire à la néoténie. Surtout elle transmet au sujet les éléments dont il a besoin pour se réaliser comme tel : d'abord le langage lui-même pour traiter le rapport aux autres et à la jouissance, et tout ce qu'il draine – le discours (et ses mots) porteur du social, l'ordre généalogique, symbolique et sa prohibition de l'inceste. En résumé, le langage lui vient à travers la parole de ceux qui l'accueillent. Son incorporation lui fait un corps vidé d'une part de la jouissance – d'où le fait que les divers traitements du langage (refoulement, déni, rejet) laissent des « fixations » (Freud) de jouissance.

A partir de la « symbolisation primordiale » qu'est son premier acte de parole, le sujet mettra sa vie en récit. Il lui confèrera un sens qu'il tressera aux récits de ceux avec lesquels il partage le social auquel il contribue ainsi. Son habitat langagier est sa niche écologique.

L'humain a abandonné aux dieux qu'il construit le sens et la garantie de l'autorité. Il a néanmoins conservé l'usage du pouvoir de symbolisation exploité tout azimut – anachroniquement : technique, science, art, religion, philosophie, ontologies, politique...

Ce travail de culture a conduit à l'invention de la science moderne dont le mariage de la version opératoire, la technoscience, avec le marché a *boosté* le capitalisme jusqu'à la soumission généralisée à l'économie de marché qui marchandise tout, l'humain, la Terre, le travail (Polanyi). Mutation de la modernité.

Les conséquences sont exponentielles. Le savoir se divise entre *scientifique*, vérifiable, réfutable, certain, objectif, relevant de l'exact et du juste, *qui ne se parle pas mais seulement s'écrit en langage mathématique*<sup>5</sup>, et *existentiel*, qui répond à la question du sens, qui vise la vérité (le rapport du sujet au réel qui lui échappe) et *qui se parle également*. La prétention de ce dernier à l'universalité est disqualifiée puisqu'il est incapable de rivaliser en certitude. *Avec cette disqualification, la solution généalogique – religieuse – par le père, pour habiter le social, est désactivée* et tout ce qu'elle supportait.

Pour autant, l'humain ne se résout pas à l'insensé : il tisse son propre récit de manière à contribuer au discours qui lui permet de vivre avec le capitalisme. Sa promotion est assortie de l'invention du libéralisme philosophique (à chacun sa vérité), économique (une seule valeur : la rentabilité marchande), politique (plus d'autoritarisme). Conséquences du rejet d'un sens universel, les seuls savoirs qui vaillent sont ceux susceptibles de rivaliser avec la science. L'idéologie *scientiste* prétend répondre par les seuls moyens de la science à toutes les questions, celles qui s'écrivent seulement et celles qui se parlent aussi, tandis que guerres de religions et obscurantismes sont florissants<sup>6</sup>.

Des sujets embarrassés par la nouvelle donne sociale sont venus voir Freud. Ils lui ont expliqué comment ils avaient remplacés Dieu par le père œdipien, le mythe par le fantasme, s'assuraient du manque au fondement du désir par la castration, et du nouage de leurs dimensions entre elles et au social par le symptôme. Bref, ils ont substitués une religion privée, la névrose, à une névrose obsessionnelle collective, la religion. Freud n'a pas pour autant sauvé l'ordre patriarcal en aidant les sujets à s'accommoder de leur nouveau malaise : avec le dispositif analytique, et l'appui de l'hystérique, il a offert la possibilité de la liquidation de l'Œdipe et du transfert *pour sortir de ladite religion* en échange du lien social.

Non seulement le discours Analytique surgit en même temps que le discours Hystérique<sup>7</sup>, mais il permet de percevoir comment le social politique élucidé avec la « Psychologie des masses », se rassemble dans le discours du Maître, et se distingue du discours Universitaire où

---

<sup>5</sup> -Objectif car valable pour tous ceux qui y ont accès sans considération subjective, et généralisable car exact pour tous les objets de même type dont il traite

<sup>6</sup> - Scientologie, Science chrétienne...

<sup>7</sup> - de celles qui avaient le symptôme d'intéresser l'autre à son symptôme.

le maître se dissimule sous le savoir. Il a fallu l'existence du discours Analytique pour qu'il soit possible de décrire le lien social en termes de discours et de le substituer au social mythiquement organisé. Le sujet y résout la difficulté qui est la sienne : loger ce qu'il est de singulier dans le social, sans s'y dissoudre dans la masse d'un « tous pareil » et sans que le social ne vole en éclats sur le roc des singularités au motif d'un « à *chacun* sa vérité, liberté, jouissance... ». Ce qu'une psychanalyse propose, c'est de résoudre la filiation, religieuse dans son fond, par le *sinthome* : sortie de la filiation au père, à condition de s'en servir, pour s'inscrire dans celle du symptôme.

Du fait de la forclusion de la castration par le capitalisme, le sujet doit prendre sur lui les fonctions jusque-là tenues par les grands récits<sup>8</sup>. C'est pourquoi névrose, psychose et perversion révèlent à ce moment-là la fonction que chaque forme d'assujettissement remplit pour les autres : *solidarité structurale d'un écosystème psychique*. Or, le néolibéralisme a perfectionné le travail de sape en s'en prenant aux solutions inventées par le sujet pour y survivre, livrant celui qui se laisse suggestionner à l'impératif de jouissance du discours capitaliste – ainsi le DSM enregistre l'effacement des formes d'assujettissement, ce que Lacan avait relevé : « Ou sont-elles passées, interroge Lacan, les hystériques de jadis, ces femmes merveilleuses, les Anna O., les Emmy von N... ? Elles jouaient non seulement un certain rôle, un rôle social certain, mais quand Freud se mit à les écouter, ce furent elles qui permirent la naissance de la psychanalyse. *C'est de leur écoute que Freud a inauguré un mode entièrement nouveau de la relation humaine*. Quoi remplace ces symptômes hystériques d'autrefois ? L'hystérie ne s'est-elle pas déplacée dans le champ social ? La loufoquerie psychanalytique [le pari fou de la fonction de psychanalyste] ne l'aurait-elle pas remplacée ? »<sup>9</sup>. Changement de discours.

Mais la question est désormais autre car l'éradication des conditions de la psychanalyse est à l'ordre du jour du fait du perfectionnement néolibéral : quoi tiendra lieu de psychanalyste<sup>10</sup> ? Le Capitalisme *veut toujours plus* tout maîtriser<sup>11</sup> (tout savoir, tout combler, tout guérir). Il confisque l'autorité et la transforme en pouvoir.

Dans ce contexte les violences et prédatons ont pris une ampleur démesurée, puisque avec le rejet de la castration (tout combler) et, en conséquence, des choses de l'amour, c'est la névrose et le discours analytique qui sont hypothéqués. La prohibition de l'inceste est sacrifiée à l'impératif de jouissance néolibéral, les identités sexuelles, déjà labiles, cèdent au profit de communautés revendiquant en leur sein les mêmes modes particuliers de jouissance (LGBT+), la vérité, forclose et toujours moins questionnable, fait retour dans les religions paranoïaques, *fake news*, vérités alternatives et autres complotismes – à l'instar du délire, comme autant de « tentatives de guérison ». Le capitalisme est sans éthique, immoral, inamendable et irréformable, *sauf à le mettre hors de nous* (Pierre Brno). Tel est le fond sur lequel se déploie le réel de notre clinique.

Nous accueillons ceux qui souffrent alors du débordement pulsionnel, victimes ou « violenteurs », pour qu'ils récupèrent, avec la responsabilité de leur position, le génie de leur structure et leur fonction sociale : cet acte est politique de restaurer la biodiversité psychique et discursive. L'habitat langagier leur fournit « un ordonnancement des choses de la vie, un sens, qui constitue la réalité comme habitat langagier ». Aussi, par condensation et déplacement (métaphore et métonymie), le sujet est toujours capable, en introduisant un signifiant, de

---

<sup>8</sup> - Jean-François Lyotard, *La Condition postmoderne : rapport sur le savoir*, Paris, Minuit, 1979.

<sup>9</sup> - Intervention de Jacques Lacan à Bruxelles, *Quarto* (Supplément belge à *La lettre mensuelle de l'École de la cause freudienne*), 1981, n° 2.

<sup>10</sup> - « Mais qui entendra, même parmi ceux-là qui sortant de notre méditation de cet acte, ce qui pourtant s'indique en clair dans ces lignes même, d'où demain viendra à être relayé le psychanalyste, comme aussi bien ce qui dans l'histoire en tint lieu ? » (Jacques Lacan, « Résumé de L'Acte analytique », *Autres écrits*, Paris, Seuil, 2001, p. 382).

<sup>11</sup> - Mireille Bruyère, in Pierre Bruno, Mireille Bruyère, Marie-Jean Sauret, « De l'argent et du pouvoir », *Psychanalyse YETU*, n° 51, 2023, pp. 39-54.

modifier ce cours<sup>12</sup>. Par la parole, avance Lacan, « à tout instant l'homme met en cause son monde jusqu'à sa racine ».

Quand Lacan déclare qu'il n'est « pas poète assez », cela s'entend non pas comme « pas assez poètes » mais pas assez « tassé » dans la poésie. Il le confirmera en s'affirmant non pas poète mais poème : « un poète, quel qu'il soit, commente Pierre Bruno, reste serf de sa subjectivation, c'est-à-dire de la représentativité de sa 'personne', alors qu'un poème, pour en être un, doit être un morceau de chose » – guise de l'objet *a*<sup>13</sup>.

Le *Witz*, la poésie, l'interprétation, la psychanalyse, ont ainsi une portée révolutionnaire. D'où la responsabilité de nos propres élaborations signifiantes telles celles que nous apportons ici : orientent-elles ou désorientent-elles ? Feront-elles dérailler la logique néolibérale sur la voie où le poète nous devance mais où nous devons le rattraper sans « faire les psy » ?

Lacan lui-même partage cette inquiétude à partir de la remarque hegelienne, « tout ce qui est réel est rationnel », qu'il pense réciproque<sup>14</sup>. Malheureusement beaucoup (analysants ?), coïncés entre le rationnel et le réel, « ignorent [leur] rassurant accord ». Est-ce de la faute de ceux qui raisonnent, des professeurs au premier chef ? Même faux, cet enseignement rationnel est réel et aura des conséquences. « Tant pis », conclut-il : ce qui laisse entendre que ce n'est pas une raison pour reculer devant la nécessité de s'expliquer. Comme analysant, comme passant, passeur des analysants qui nous enseignent.

Resserrons la focale sur le rapport à la jouissance. Le névrosé s'appuie sur son interprétation de la différence des sexes et sur l'opération symbolique de la castration pour s'affirmer comme sujet en même temps qu'il prend position côté femme ou côté homme au regard de la jouissance, sans que sa position sexuée ne coïncide nécessairement avec l'anatomie. Le rejet de la castration par le discours capitaliste met celui qui se laisse suggestionner dans les conditions du psychotique qui l'a précédé pour s'en débrouiller. Ce rejet pulvérise les rapports à la jouissance, aussi nombreux qu'il y a de sujets. Les catégories de semblables avec lesquelles ils font communauté ne permettent pas de déterminer qu'elle serait la forme d'assujettissement au langage (névrose, psychose, perversion) sans engagement dans le discours analytique. Les sujets en usent pour tenter de répondre au plan identitaire de ce qu'ils sont, court-circuitant le processus d'identification (et « les positions subjectives de l'être ») – ce qui est clair à simplement énumérer la série<sup>15</sup> Lesbienne, Gay, Bisexuel, Transsexuel, *Queer*, en-Questionnement, Bi-spirituel, Androgyne, Asexuel et les autres.

Cette dispersion témoigne de la soumission des sujets à leur Surmoi, ce Surmoi dont s'emparent le discours capitaliste et le régime de prédation, amoral, qu'il nous impose d'une jouissance « à tout prix ».

Une note d'espoir pour finir. Nos alliés dans la lutte pour une société viable résident dans le symptôme et dans le génie de la forme d'assujettissement propre à chacun (névrose, psychose, perversion). La prise en compte du symptôme comme index de la singularité exige

---

<sup>12</sup> - . Cette capacité le confronte « à des problèmes de création de sens, avec tout ce que cela comporte de libre, d'ambigu, de ce qu'il est possible à tout instant de réduire au néant par le côté complètement arbitraire qu'il y a dans l'irruption du mot d'esprit ». Ainsi, avec le « famillionnaire » d'Hirsch-Hyacinte, Freud montre « que c'est au niveau de ce cas d'anéantissement que se situe ce terme véritablement détruisant, disrompant le jeu du signifiant comme tel par rapport à ce qu'on peut appeler l'existence du réel, et qui a joué avec le signifiant. (Jacques Lacan, *Le séminaire livre IV : la relation d'objet (1956-1957)*, leçon du 10 avril 1957, document de travail de l'ALI. Les citations de ce paragraphe sont extraites de cette leçon.)

<sup>13</sup> - ... – dont surgit l'interprétation à la structure non métaphorique de la poésie chinoise. Le faisant fonction de psychanalyste a chance d'être poème s'il a appris être de sa propre cure comment faire semblant de l'objet raison du désir analysant.

<sup>14</sup> - « Une des plus inquiétantes applications de cette fameuse réciproque, c'est que ce qu'enseignent les professeurs est réel et, comme tel, a des effets autant qu'aucun réel, des effets interminables, indéterminables, voire même si cet enseignement est faux. Voilà sur quoi je m'interroge. Tant pis. » (Jacques Lacan, *Le Séminaire Livre VII : l'éthique de la psychanalyse*, leçon du 9 mars 1960, document de travail de l'ALI.

<sup>15</sup> - LGBTQQ2sAA+.

de chacun qu'il mette le capitalisme hors de lui à défaut d'un changement de système. Le discours Capitaliste a reçu un renfort de taille avec la promotion du « tout numérique » : tout s'écrirait en langage binaire, contribuant à la forclusion non pas du langage, donc, mais de la parole – violence inouïe contre les conditions du sujet. Outre la forclusion de la castration, plus d'énonciation possible, plus d'incorporation du signifiant, et donc plus de corps au sens strict pour qui s'y plierait. Le discours Capitaliste participerait ainsi moins d'une « psychotisation » du monde que de son « autistisation ». Or, du côté des dits autistes eux-mêmes semble venir une bonne nouvelle. Certains d'entre eux, privés de corps et de possibilité d'énonciation parce qu'ils refusent de subir celle intrusive et destructrice de l'Autre, démontrent qu'il leur est possible de subjectiver le langage binaire et d'inventer une langue ^propre qu'ils sont seuls à parler. Moyennant quoi ils construisent un bord numérique extérieur qui fait frontière entre eux et les autres, et à partir de lui, réussissent à passer de leur langue « fondamentale » (?) à une langue quelconque (celle de l'entourage ou une autre), à s'adresser à l'autre et accueillir sa parole (cf. Tammet ou Schovanec)<sup>16</sup>...

Schovanec récuse que l'autisme dise quoique ce soit de sa singularité. Tammet, que des chiffres émeuvent, voit Pi comme un paysage qu'il peut décrire à 25 mille décimales près, il écrit des haïkus numériques... illisibles pour quiconque. Mais il peut s'entretenir de cela avec nous, modifiant notre compréhension de l'autisme : s'il y a spectre c'est qu'il y va d'un parcours depuis la forme Kanner à celle jusqu'à hier dite Asperger. Et ce parcours nous dit qu'il ne revient pas au même d'aller, contraint par le capitalisme, du numérique à l'autisme, ou de faire le chemin inverse, de l'autisme à la parole en passant par le numérique, naissance au monde. *La moindre des choses n'étant pas que par la même occasion Tammet et d'autres aient rencontré la possibilité d'aimer.* Lui qui vit en couple avec un compagnon, confie qu'il faut bien qu'il aime sa mère pour avoir passé de nombreuses années à produire l'impossible algorithme des allers et venus maternelle (son Fort/Da), ne réussissant qu'à doubler l'énigme de la mère réelle d'une énigme mathématique, écho à la « maman de l'amour » qui anime tout désir...

Des entreprises du numériques embauchent des autistes pour réaliser un travail qui met en échec l'IA : ils sont capable d'y creuser le trou où le réel du sujet trouve refuge, sans lequel tout savoir est inutilisable. Rien d'étonnant à ce que la forme actuelle du lien social profite de la structure des sujets puisqu'ils l'ont créé. Mais cette structure leur fournit les moyens de la résistance et d'un changement via le *sinthome* : la psychanalyse est indispensable au lien social, d'où la fonction politique de ceux que Lacan a appelé les « artiste de la parole analytique »<sup>17</sup>. Accompagnés par Tammet : « Le monde a besoin d'artistes. Chacun d'eux transforme sa portion de la nuit en mots et en images, en notes et en nombres. Un mathématicien dans son bureau aperçoit une chose restée jusque-là invisible. Il est sur le point de transformer l'obscurité en lumière »<sup>18</sup>. Pas sans la parole et ses artistes.

---

<sup>16</sup> - Tammet, Schovanec et d'autres exposent ce processus, certains devenant des spécialistes de haut niveau du numérique. Des entreprises l'ont compris qui les recrutent pour réaliser des opérations auxquelles l'IA n'arrivera jamais car elle fonctionne statistiquement. Elle ne fournit jamais que la réponse la plus probable faute de savoir ce qu'elle sait, tandis que ces sujets sont capables de forer un trou dans le savoir sans lequel il est humainement inutilisable : « Je ne suis pas un spécialiste de l'autisme, avance en substance Joseph Schovanec, pas plus que l'autisme ne dit ce que je suis » (Joseph Schovanec, *Je suis à l'Est ! Savant et autiste, un témoignage unique*, Préface de Jean-Claude Ameisen, avant-propos de Sophie Revil, Paris, Plon, 2012, pp. 95-97, 99, 247. ; cf. Daniel Tammet, *je suis né un jour bleu*, paris, les Arènes, 2007=.

<sup>17</sup> - Jacques Lacan, *Le séminaire livre VII : l'Éthique de la psychanalyse*, leçon du 20 janvier 1960.

<sup>18</sup> - Op. cit. p. 296.